

Justitiedepartementet  
Enheten för fastighetsrätt och associationsrätt  
103 33 Stockholm

Stockholm

Vår referens

Dnr

2017-09-15

Ulrica Dyrke

Ju2017/05104/L1

## Remissyttrande – Ny lag om företagshemligheter (SOU 2017:45)

Företagarna har givits möjlighet att yttra sig över rubricerade betänkande från 2016 års utredning om skyddet för företagshemligheter. Företagarna vill härmed lämna följande synpunkter på betänkandet.

### *Kort beskrivning av utredningens förslag i valda delar*

Utredningen har haft i uppdrag att införliva ett EU-direktiv om företagshemligheter i svensk rätt. I utredningens betänkande föreslås en ny lag om företagshemligheter, som ska ersätta den nu gällande lagen (1990:409) om skydd för företagshemligheter. I lagförslaget har utredningen utgått från den nuvarande lagens bestämmelser och låtit kärnan av dessa bestå utan några större ändringar. Vissa förändringar föreslås dock, såsom en EU-anpassad definition av företagshemligheter och tydliggörande av förfaranden som kan anses utgöra ”angrepp”. Enligt förslaget ska det inte krävas uppsåt eller oaktsamhet för att ett angrepp ska föreligga, utan det ska räcka med att förfarandet skett utan innehavarens samtycke.

Utän att det följer av EU-direktivet föreslår utredningen även en bestämmelse om straff för den som utnyttjar eller röjer en företagshemlighet som vederbörande har haft lovlig tillgång till följd av anställning eller uppdrag eller på annan liknande grund. Straffskalan för dessa brott föreslås till fängelse mellan böter eller fängelse i högst två år. Straffansvaret föreslås inte omfatta olovligt utnyttjande eller röjande av företagshemlighet som sker senare än två år från det att deltagandet i näringsidkarens rörelse (dvs. normalt anställningen) har upphört. Även försök och förberedelse till olovligt utnyttjande eller röjande av företagshemlighet föreslås bli straffbart. Den som gjort sig skyldig till brott enligt den föreslagna lagen föreslås, liksom tidigare, ersätta den skada som uppkommer. Utredningen föreslår därvid att skadeståndsansvar utvidgas till att även omfatta den som av oaktsamhet anskaffar en företagshemlighet respektive den som angriper en företagshemlighet som någon i egenskap av part eller partsrepresentant har fått ta del av genom ett domstolsbeslut. Utredningen föreslår även att absolut

sekretess ska gälla för uppgifter om företagshemligheter under och efter domstolsförfaranden. Sekretessen ska gälla utan begränsning i tid.

#### *Företagarnas synpunkter*

Företagarna kan konstatera att regelverket om skydd för företagshemligheter är av stor betydelse för företagen. Det är mycket viktigt för företagen att känslig och värdefull information rörande verksamheten inte utnyttjas och sprids på ett otillbörligt sätt, t.ex. av personer som är anställda eller som har uppdrag som konsulter eller revisorer. Risker för otillbörligt utnyttjande kan skada företagets verksamhet på ett allvarligt sätt och kan hämma investeringsvilja och produktutveckling. Mot denna bakgrund behövs avskräckande mekanismer i form av straffsanktioner för att förhindra otillbörligt utnyttjande eller röjande av företagshemligheter. Likaså behöver lagstiftningen innehålla reparativa funktioner i form av ersättning till drabbade företag. För det enskilda företag som drabbas av otillåtet utnyttjande av dess företagshemligheter torde möjligheten att få ekonomisk ersättning i form av skadestånd ofta vara den enskilt viktigaste frågan.

Företagarna anser att utredningen har tagit sig an regleringsfrågan på ett strukturerat sätt och att utredningen på ett rimligt sätt tillgodoser de intressen företagen har av att kunna skydda företagshemligheter. Företagarna ser positivt på utredningens regleringsförslag i fråga om straffsanktion. Företagarna ställer sig även bakom utredningens förslag på sekretess under och efter domstolsförfaranden. Företagarna ser, med nedan reservation, även positivt på utredningens förslag till skadeståndsansvar.

Företagarna avstyrker dock utredningens förslag till begränsning av före detta arbetstagares skadeståndsskyldighet. Skälen för detta följer nedan.

Utredningen föreslår (10 § 2 st) att det ska krävas att det föreligger synnerliga skäl för att skadeståndsskyldighet ska föreligga om utnyttjandet eller röjandet av en företagshemlighet skett efter att arbetstagarens anställning har upphört.


Företagarna har svårt att se logiken i att i detta sammanhang dra en tidsmässig gräns för skyddsvärdet av en företagshemlighet vid anställningens upphörande. För det enskilda företag som drabbas av att företagshemligheter röjs kan skadan ofta vara lika stor även efter denna tidpunkt. Skyddsvärdet i företagshemligheterna förändras inte bara för att arbetstagarens anställning upphör. Vad som däremot förändras vid anställningens upphörande är den anställdes lojalitetsplikt gentemot arbetsgivaren. Efter anställningens upphörande uppstår därmed större risker för otillbörlig spridning av skyddsvärda företagshemligheter. Det är svårt att se att det skulle finnas något befogat intresse som talar för att skadeståndsintresset skulle inskränkas efter anställningens upphörande.

Företagarna anser mot denna bakgrund att det finns starka skäl för en reglering som innebär att före detta anställda som utnyttjar eller röjer företagshemligheter ska omfattas av skadeståndsskyldighet. Sådan skadeståndsskyldighet bör inte inskränkas genom krav på att det ska föreligga synnerliga skäl. Vi förordar därför att 10 § 2 st utgår. Det kan enligt Företagarnas mening även ifrågasättas om EU-direktivet kan anses tillåta krav på synnerliga skäl för skadeståndsskyldighet i nämnda fall.

Företagarna



Patrik Nilsson  
Chef Analys & Opinion



Ulrica Dyrke  
Jurist