

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen, enheten för inkomstskatt och socialavgifter
103 33 Stockholm

Stockholm
2025-05-09

Vår referens
Patrick Krassén

Dnr
Fi2025/00069

Remissyttrande

Delbetänkandet *Skatteincitament för forskning och utveckling – En översyn av FoU-avdraget och expertskattereglerna* (SOU 2025:3)

Företagarna har beretts möjlighet att avge remissyttrande om det angivna betänkandet. Här följer våra synpunkter.

Förslaget i korthet

Utredningens uppdrag har bestått av två delar: att se över nedsättningen av arbetsgivaravgifterna och den allmänna löneavgiften för personer som arbetar med forskning eller utveckling (FoU-avdraget), respektive att se över skattelättnaden för utländska experter, forskare eller andra nyckelpersoner (expertskattereglerna).

Utredaren föreslår följande förändringar av de respektive regelverken.

FoU-avdraget

- Kravet på 15 timmars FoU-arbete per månad ska slopas.
- Kravet på att arbete med forskning och utveckling ska vara *systematiskt* respektive *kvalificerat* tas bort.
- Det ska inte krävas att arbetet har till syfte att ta fram nya eller väsentligt förbättrade varor, tjänster eller produktionsprocesser (produkter). I stället ska det räcka med ett syfte att ta fram eller förbättra produkter.
- Kravet på att man vid utveckling ska använda resultatet av forskning tas bort. I stället införs ett krav på att arbetet ska ske genom nya lösningar på vetenskapliga eller tekniska problem.
- Skatteverket ska kunna begära in ett yttrande från en annan myndighet om detta krävs för att bedöma om visst arbete är forskning eller utveckling.

Expertskattereglerna

- Skattelättnaden ska höjas till 30 procent av lönen.
- Tillämpningstiden för reglerna ska ändras till att vara sju år av en persons liv.
- Ersättningsnivån i beloppsregeln ska utgå från inkomstbasbeloppet, i stället för prisbasbeloppet.
- Kompetensregeln ska enbart gälla personer som till väsentlig del arbetar med forsknings- eller utvecklingsuppgifter. Regeln ska alltså inte längre omfatta experter eller nyckelpersoner. Det ska räcka med att en person har en doktorsexamen eller annan motsvarande erfarenhet med betydelse för arbetsuppgifterna i Sverige.
- Kravet på att det ska finnas betydande rekryteringssvårigheter i Sverige tas bort.

- Reglerna ska kunna tillämpas även för svenska medborgare.
- Kravet på avsikt att vistas i Sverige i högst sju år ska tas bort. Däremot ska kravet på att inte ha bott i Sverige innan arbetet påbörjas höjas, från fem till tio år.
- Ansökningsfristen till Forskarskattenämnden höjs från inom tre månader efter att arbetet i Sverige påbörjas, till inom sex månader.

Reglerna föreslås träda i kraft den 1 januari 2026.

Företagarnas inställning

Företagarna välkomnar och ställer sig generellt bakom utredningens förslag. De både regelverken har varit i behov av både förtydliganden och förbättrade incitament, för att de fortsätta vara de konkurrensfördelar för svensk ekonomi som de har till syfte. Företagarna har varit representerade i utredningsarbetet med en förordnad expert och vi hänvisar i detta remissyttrande, vad gäller de delar där vi har invändningar mot betänkandets förslag, till de synpunkter som framförs i det särskilda yttrande som bilagts betänkandet (s. 387-390).

Därtill vill Företagarna framföra några ytterligare synpunkter på förslagen i betänkandet.

Att fastslå en enhetlig definition av *forskning* respektive *utveckling* för avdragsreglernas syfte är svårt, och varje formulering medför tolknings- och gränsdragningsbehov. Nyckelbegrepp i den föreslagna definitionen är *ny kunskap* respektive *nya lösningar*. Vägledande för att något ska anses vara nytt föreslås vara om det inte är allmänt tillgängligt, offentliggjort. Det är en rimlig utgångspunkt, men risk finns alltjämt att det i tillämpningen kommer att leda till bedömningssvårigheter.

Ett exempel är tidpunkten för när en lösning på ett vetenskapligt eller tekniskt problem ska anses ligga. Under längre utvecklingsprojekt i företag är det inte otänkbart att "nyhetsfaktorn" är större vid tiden för projektets start än vid projektets färdigställande, inte minst då flera företag kan tänkas arbeta med utvecklingsprojekt inom samma område under samma tid. För att regelverket ska fylla sitt syfte anser Företagarna att det rimliga är att göra bedömningen av vad som är *nytt* utifrån vad som var allmänt tillgängligt när projektet inleddes.

Ett annat exempel på något som kan leda till bevissvårigheter är kravet att en lösning endast är att anse som ny om den, när det aktuella arbetet utförs, inte är allmänt tillgänglig och inte heller är uppenbar för en fackman. Under längre utvecklingsarbete kan vad som är allmänt tillgängligt förändras. När det gäller forskning anges att kunskapen är ny om den inte har "offentliggjorts på något sätt i Sverige eller utomlands" (s. 186). Motsvarande specifikation finns inte för utveckling, utan anges i stället som att lösningen "inte ska vara allmänt tillgänglig, dvs. ha offentliggjorts på något sätt" (s. 386). Om en lösning eller innovation har offentliggjorts i exempelvis Kina eller Indien en relativt kort tid innan ett svenskt företag offentliggör en motsvarande lösning i Sverige, vore det orimligt att anse att det svenska företaget borde ha känt till att lösningen blivit känd i det andra landet, och att lägga det till grund för att neka projektet FoU-avdrag. I detta avseende bör regeringen i det vidare beredningsarbetet överväga hur vägledande regler i bevis- och bedömningshänseende kan utformas.

Det föreslås att Skatteverket som prövande myndighet ska ha möjlighet att begära in yttrande för bedömningen från annan myndighet. I någon mån torde denna möjlighet finnas redan i dag, men det är välkommet att detta förtydligas. Det bör dock fastställas uttryckligen att Skatteverket i sitt beslut, i alla fall om det handlar om nekat avdrag, måste ange motivering till varför inte yttrande från annan myndighet begärts, om så inte skett.

Eftersom expertskattereglerna gäller under flera år och har varit föremål för förändring, kan det under de kommande tre åren bli tre olika regelverk som gäller parallellt: ett som ger skattelättnad under fem år, ett som ger skattelättnad under sju år, och ett som ger skattelättnad under sju år av personens livstid samt med högre procentsats och andra beräknings- och kvalifikationsregler. Regeringen bör överväga om personer med befintligt godkännande för expertskattelättnad ska kunna kvalificera in sig i de i betänkandet föreslagna reglerna för återstoden av sin tid på något ändamålsenligt sätt.

Patrick Krassén
Skattepolitisk expert
Företagarna

Pernilla Norlin
Samhällspolitisk chef
Företagarna