

Remissvar

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
Linda Bolund Thornell
103 33
Stockholm

Skattetillägg vid rättelse på eget initiativ

Fi2017/04219/S3

Företagarna har beretts möjlighet att avge remissvar på promemorian *Skattetillägg vid rättelse på eget initiativ*, november 2017. Här följer våra synpunkter.

I promemorian föreslås att Skatteverket i vissa fall ska kunna ta ut skattetillägg vid rättelser från den enskilda, på ett sätt som inte är tillåtet i dag. En rättelse föreslås i promemorian inte anses ha skett ”på eget initiativ” om 1) Skatteverket har informerat om att myndigheten ska genomföra en generell kontroll, 2) rättelsen har en direkt koppling till den generella kontrollen och 3) rättelsen görs först två månader efter utgången av den månad då Skatteverket informerade om den generella kontrollen.

Till att börja med vill Företagarna invända mot ärendets hantering. Mindre än en månad har givits som remisstid, utan synbar motivering för den korta tiden. Därtill har regeringen föregripit den aktuella promemorian genom att i budgetpropositionen för 2018 (avsnitt 6.30) ange ”lämplig ordning” för lagändringen på området.

Vad gäller förslagen, kan Företagarna inte se att promemorian redovisar några empiriskt grundade skäl till varför de i dag gällande reglerna är otillräckliga. Tvärtom framhålls att de nuvarande reglerna i Skatteförfarandelagen har underlättat och effektiviserat Skatteverkets kontrollmöjligheter. Hur detta skulle ha förändrats genom de ökade informationsutbyten med andra länders myndigheter som omnämns, klarläggs ej.

Flera av förslagen har också betänkliga brister i rättssäkerhet. Att det inte ska ha någon betydelse för bedömningen av huruvida förutsättningarna är uppfyllda om den enskilde de facto har tagit del av Skatteverkets information eller ej (s. 18), innebär för den enskilde att det aldrig går att ifrågasätta huruvida rekvisit 1 är uppfyllt eller ej. Vidare föreslås i promemorian uppgifter i deklarerationer två år bakåt i tiden omfattas av de nya reglerna, vilket är problematiskt utifrån retroaktivitetsförbudet.

Man kan också ifrågasätta rekvisitet ”direkt koppling”, som spelar en central roll i förslaget till nya regler. Ytterst knapphändig vägledning ges i promemorian om vad som ska anses utgöra ”direkt koppling”. I författningskommentaren avsnitt 10.1 anges endast ett exempel, där rättelse görs angående avyttring av en specifik aktie efter att denna aktie omnämns i Skatteverkets information. Då ”direkt koppling” är ett nyckelrekvisit hade det varit välkommet om regeringen tydliggjort hur man avser att avgränsning av det ska ske.

Värdet av att enkelt och billigt genomföra självrättelser av felaktiga uppgifter ska inte underskattas. Skarpare sanktioner medför också högre utgifter för det allmänna om det med skärpningen följer att Skatteverket och rättsväsendet behöver lägga större resurser på sanktionernas upprätthållande. I promemorians avsnitt 9.4 om konsekvenserna av förslaget för Skatteverket anförs att Skatteverket kommer att få ökade kostnader om förslagen genomförs, men också att myndighetens kontrollverksamhet kommer att effektiviseras. Det senare motsägs dock av vad som anförs i promemorian, att det nu gällande regelverket har lett till att Skatteverkets kontrollverksamhet har effektiviserats, eftersom förslagen skulle minska enskildas möjlighet till självrättelse utan skattetillägg, vilket med samma resonemang skulle leda till minskad effektivitet i myndighetens kontrollverksamhet. På s. 16 anges i klartext att en återgång till de (striktare) regler som gällde innan dagens regelverk trädde i kraft skulle ”medföra en större möjlighet till uttag av skattetillägg”, men samtidigt också ”kunna ha en negativ påverkan på Skatteverkets kontrollarbete”.

Den tidsfrist som föreslås, två månader efter utgången av den månad då Skatteverket publicerade information om en generell kontroll på ett visst område, innebär förvisso så som promemorian anför ett visst rådrum för de skattskyldiga att genomföra en rättelse. Dock framförs inga argument och ingen empiri för varför just två månader är den lämpliga tidsperioden. När det gäller komplicerade skattefrågor som kan röra händelser bakåt i tiden kan det för många företagare vara för kort tid för att hitta och anlita eventuell rådgivning, genomföra vederbörliga kontroller och upprätta rättelser i det fall man finner det påkallat.

Sammantaget finner Företagarna att promemorian inte redovisar övertygande skäl att frånga det i dag gällande regelverket.

Patrick Krassén
Skattepolitisk expert
Företagarna

Patrik Nilsson
Samhällspolitisk chef
Företagarna