

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
Enheten för mervärdesskatt och punktskatter, S2
Christoffer Andersson Calafatis
103 33 Stockholm

Stockholm
2010-07-29

Vår referens
R. Källström

Dnr
Fi2010/3322

Remiss av promemorian mervärdesskatt – omvänd skattskyldighet vid handel med utsläppsrätter

Företagarna har fått rubricerade promemoria på remiss och vill lämna följande synpunkter.

Bakgrund

I syfte att minska momsbedrägerier finns det enligt ett nytt EU-direktiv möjlighet för medlemsländerna att införa omvänd skattskyldighet vid handel med utsläppsrätter. I promemorian föreslås nu att Sverige ska införa denna ordning. Det innebär att köparen ska redovisa och vara betalningsskyldig för moms istället för säljaren vid handel med utsläppsrätter mellan företag. Köpare som är helt och hållet momspliktiga får göra avdrag för samma momsbelopp.

Undvik särregler

En grundläggande princip i mervärdesskattesystemet är att skatten tas ut i flera led så att varje säljare debiterar moms på sin försäljning av varor och tjänster och i princip får avdrag för den ingående mervärdesskatten på sina inköp, mellanskillnaden betalas in till staten. Reglerna om mervärdesskatt är mycket komplexa och måste trots det hanteras av alla företag, stora som små, mer eller mindre dagligen. Det är därför väldigt viktigt att undvika särregler som bryter systematiken och därigenom ytterligare försvårar hanteringen för företagen.

Motverka momsbedrägerier med effektiv lagstiftning

Företagarna avstyrker förslaget eftersom omvänd skattskyldighet inte bör införas utan att det finns synnerligen starka skäl och en utförlig konsekvensanalys visar att detta alternativ är det minst ingripande för företagen samtidigt som det åstadkommer det sökta resultatet att förhindra momsbedrägerier. Företagarna är givetvis positiva till att motverka momsbedrägerier men det måste ske med metoder som är effektiva och inte onödigt betungande för företagen. Detta förslag uppfyller enligt vår bedömning inte dessa kriterier. Vi vill i detta sammanhang understryka att enligt EU-direktivet får den föreslagna åtgärden bara vara tillfällig, längst till utgången av juni 2015. Detta medför ytterligare ökning av regelbördan för företagen som därmed först måste anpassa sina rutiner till omvänd skattskyldighet i januari 2011 och sedan på nytt en ändring från denna ordning tillbaka till ordinarie momsregler senast i juni 2015.

Promemorian innehåller inget underlag som visar att omvänd skattskyldighet är effektivt för att bekämpa organiserade skattebedrägerier. Inom EU finns tecken på att omvänd skattskyldighet

inte är effektivt för att hindra momsbedrägerier utan att fusket i stället flyttar till andra länder och till andra tjänster. I den utvärdering av omvänd byggmoms som Skatteverket har gjort anges att även om metoden har varit effektiv när det gäller att motverka enskilda skatteundandraganden är det högst osäkert om reglerna varit effektiva när det gäller organiserade och systematiska skattebedrägerier. Den omvända byggmomsen innebar dessutom en ökad administrativ börda som för många företag, motsvarande upp till fyra timmar per månad, dvs. nära en hel arbetsvecka per år. Vi saknar en ordentlig konsekvensanalys av effekterna av förslagen i promemorian.

Företagarna efterlyser alternativ till omvänd skattskyldighet

Det anges att den omvända skattskyldigheten bör införas mot bakgrund av den stora risken för omfattande skatteförluster. Vidare skriver man att det *inte har kunnat konstateras att skatteförluster, pga. bedrägerier vid handel med utsläppsrätter, uppkommit i Sverige* samt att det är *ett begränsat antal företag inom ett mycket väl avgränsat område, som berörs*. Företagarna är kritiska till att införa en temporär lösning utan bättre underlag beträffande risker och konsekvenser än som anges i promemorian.

Det förefaller dessutom vara en paradox att skatteförlusterna skulle bli så omfattande och dessa företag vara så svåra att kontrollera samtidigt som den omvända skattskyldigheten bara skulle beröra så få företag inom ett så väl avgränsat område. Att förslaget bara berör ett fåtal företag talar snarast för att bedrägerierna borde kunna upptäckas med andra metoder än genom att tillfälligt införa regler om omvänd skattskyldighet för ytterligare ett område, vilket ökar den administrativa bördan för företagen. Företagarna efterlyser därför alternativ till omvänd skattskyldighet och konsekvenser av de olika alternativen. Det skulle ge en möjlighet att jämföra olika utfall mot varandra.

Då den omvända skattskyldigheten är en möjlighet, men inget krav, för medlemsstaterna är det osäkert hur många som kommer att införa denna ordning. Även detta leder till ökad komplexitet och därmed ökad administrativ börda för företagen och kan motverka handel mellan EU-länderna.