

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
Marc Gren  
103 33 Stockholm

[registrator@finance.ministry.se](mailto:registrator@finance.ministry.se)

Stockholm

2012-05-02

Vår referens

Annika Fritsch

Dnr

Fi2007/4082

## Remissvar

### Promemoria om omvänd skattskyldighet för mervärdesskatt vid handel med visst skrot

Företagarna har fått rubricerade promemoria på remiss och får lämna följande synpunkter.

Företagarna avstyrker förslaget.

Det är viktigt att bekämpande av fusk och momsbedrägerier sker med effektiva och adekvata åtgärder. Företagarna delar givetvis den oro som organisationer inom skrotbranschen ger uttryck för beträffande konkurrens från oseriösa företag. Åtgärder mot fusk behövs absolut, men det hindrar inte att även åtgärder för att bekämpa momsbedrägerier och fusk måste vara väl underbyggda och analyserade. Här berörs vissa viktiga principiella frågor som medför att Företagarna inte anser att förslaget håller sådan kvalitet att det bör leda till lagstiftning. Vi avstår från detaljerade synpunkter som avgränsningssvårigheter i förslagets utformning.

Enligt förslaget ska säljaren inte längre ta ut moms vid försäljning av visst avfall och skrot av metall till ett annat företag. Det är tvärtemot normala regler och förutsätter förstås att både köpare och säljare kan identifiera vilka fall förslaget omfattar. Förslaget träffar inte bara företag som helt eller i huvudsak är verksamma i skrot- och återvinningsbranschen. Varje företag som någon gång får ersättning för sådant avfall och skrot måste känna till och kunna tillämpa reglerna.

Omvänd moms har funnits i några år inom byggsektorn. Tillväxtverkets mätningar av de administrativa kostnaderna för företag visar att kostnaderna för att hantera omvänd moms inom byggsektorn är höga. Det är också den bild vi får via medlemmar. Hantering av moms och i synnerhet omvänd moms innebär en hög regelbörda för företagen. Samtidigt visar Skatteverkets utvärdering av omvänd moms inom byggsektorn en splittrad bild av effektiviteten. Det kan sägas vara effektivt mot enskilda undandraganden men inte generellt sett på de organiserade fallen. Mot den bakgrunden

är det särskilt viktigt att en utvidgning av systemet med omvänd moms bygger på ordentlig kartläggning och analys av både problemställning och åtgärdens effektivitet för att lösa dessa problem. Dessvärre saknas detta i förslaget.

Vi saknar bland annat en analys av vilken population av företag som omfattas, kvantifiering av de kostnader som förslaget beräknas medföra för olika kategorier företag (stora-små, stor-liten omfattning av handel med skrot etc), för vilka problem bedöms förslaget vara effektivt, vilka alternativ som kan finnas, en bedömning av effektiviteten för alternativen, en bedömning av om det förväntade resultatet av det valda alternativet är proportionellt med hänsyn till de konsekvenser som uppstår och om förslaget är så lite ingripande som möjligt för att uppnå önskat resultat.

I förslaget hänvisas till att Skatteverket har gjort en utredning som dock inte finns tillgänglig och som enligt uppgift bygger på faktiska beslut. Vi har därför inte haft möjlighet att bedöma kvaliteten på underlaget och de slutsatser som ligger till grund för förslaget.

Bland problemen i skrotbranschen nämns kontanthandel, att oseriösa mellanled varken redovisar eller betalar moms och att skrot är stöldbegärligt pga höga metallpriser vilket gör skrothandeln attraktiv för brottslig verksamhet med falska fakturor. Det vanligaste sättet att dölja varifrån skrotet kommer är att helt sakna bokföring. I bilskrutningsbranschen har Skatteverket hittat mycket fusk ofta med sk målvakter vilket medfört att även om Skatteverket fattat beskattningsbeslut om stora belopp och gjort anmälan om skatte- och bokföringsbrott så blir inget betalt. Företagarna saknar en förklaring till om och hur förslaget om omvänd moms är tänkt att komma till rätta med denna typ av brottslighet. Företag som ställer sig utanför momssystemet träffas knappast av förslaget om omvänd moms.

I förslaget nämns helt kort att omvänd moms inte löser alla problem inom branschen men att Skatteverket ändå anser att fusk skulle stävjas med omvänd skattskyldighet till moms. Utan vidare analys eller bedömning anges som grund för förslaget (sid 10) "Enligt Skatteverket är den enda lösningen för att stävja fusk med mervärdesskatt att införa omvänd skattskyldighet." Företagarna anser inte att en åtgärd som innebär ökad administrativ börda för seriösa företag kan införas utan en grundlig analys av om förslaget har förutsättningar att vara effektivt för att komma till rätta med momsbedrägerierna.

Flera länder i vårt närområde har valt att inte införa omvänd moms på skrot. Det gäller Danmark, Finland och Storbritannien. Andra länder har infört omvänd moms men det saknas en internationell jämförelse av utformning och erfarenheter både från dem som infört och dem som valt att inte införa denna ordning.

Erfarenheter från andra områden där omvänd moms är tillåten enligt momsdirektivet visar att organiserat momsfusk inte upphör för att medlemsländer inför omvänd moms. I stället hittar bedragarna nya metoder och flyttar till andra branscher.

Företagarna anser i första hand att förslaget behöver kompletteras med bättre underlag och ytterligare analyser av de frågeställningar som nämns ovan. Vidare borde Sverige ta initiativ till att det inom EU görs en grundläggande analys av olika metoder för bekämpning av momsbedrägerier och utvärdering av både positiva och negativa effekter av omvänd skattskyldighet. Detta bör genomföras innan omvänd moms införs på något ytterligare område.

Omvänd moms innebär en ökad administrativ börda för alla företag som kommer i kontakt med det och bör endast införas om det efter noggrann analys och kartläggning framstår som den effektivaste lösningen för att komma till rätta med problemet.

Företagarna anser mot denna bakgrund inte att förslaget bör leda till lagstiftning.

## Företagarna

Markus Lindblad

Avd. chef Politik, Analys & Opinion

Annika Fritsch

Skatteexpert